

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

1 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 1 ГРУПА СХ-33		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,6
2.	Кафедри	4,4
3.	Деканату	4,2
4.	Куратора Бабич О. Ю.	5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бігус О.О.	4,1
2.	Гамалія К.М.	3,2
3.	Дорош Г.А.	4,6
4.	Кондратюк Д.О.	4,9
5.	Конюкова І.Я.	4,8
6.	Кот Є.В.	3,9
7.	Лещенко О.В.	4,8
8.	Мова Л.В.	4,3
9.	Наконечний В.М.	4,7
10.	Підлипський А.І.	4,7
11.	Поліщук Л.О.	4,2
12.	Юрків І.А.	4,9
13.	Ярема У.І.	4
14.	Ященко І.В.	4,4



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 1 ГРУПА СХ-43		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,7
2.	Кафедри	4,8
3.	Деканату	4,7
4.	Куратора Воронюк М. М.	5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бігус О.О.	4,1
2.	Гамалія К.М.	3,5
3.	Кондратюк Д.О.	5
4.	Конюкова І.Я.	4,7
5.	Кот Є.В.	4
6.	Лещенко О.В.	5
7.	Мова Л.В.	4,6
8.	Наконечний В.М.	4,7
9.	Перова Г.О.	4,9
10.	Підлипський А.І.	4,8
11.	Поліщук Л.О.	4,3
12.	Юрків І.А.	4,9
13.	Ярема У.І.	4,6
14.	Ященко І.В.	4,3

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

1 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 1 ГРУПА БХ-23		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,5
2.	Кафедри	4,5
3.	Деканату	4,4
4.	Куратора Гресь О. І.	4,7
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Базела Д. Д.	4,7
2.	Вакуленко О. М.	4,9
3.	Гамалія К. М.	3,4
4.	Єфанова С. О.	4,6
5.	Кеба М. Є.	3,7
6.	Конюкова І. Я.	4,2
7.	Крись А. І.	4,9
8.	Наконечний В.М.	4,3
9.	Підлипський А.І.	4,5
10.	Поліщук Л.О.	3,7
11.	Путіліна Т.М.	4,3
12.	Шоптенко-Іванова О.В.	3,9



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 1 ГРУПА НХ-13		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,7
2.	Кафедри	4,8
3.	Деканату	4,6
4.	Куратора Морозова А. І.	4,5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Гамалія К.М.	3,2
2.	Гутник І.М.	5
3.	Зубатов С.Л.	5
4.	Карандєєва О.І.	4,5
5.	Конюкова І.Я.	4,7
6.	Наконечний В.М.	4,4
7.	Поліщук Л.О.	4,5
8.	Ярема У.І.	4,8
9.	Яценко О.Л.	5

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

2 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 2 ГРУПА СХ-32		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	5
2.	Кафедри	5
3.	Деканату	5
4.	Куратора Яреми У. І.	4,9
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бігус О. О.	4,9
2.	Гамалія К. М.	4,3
3.	Дорош Г. А.	5
4.	Кондратюк Д. О.	5
5.	Лещенко О. В.	5
6.	Підлипська А. М.	5
7.	Рибалко Ю. В.	4,9
8.	Савченко Р. В.	5
9.	Сінельнікова В. В.	4,7
10.	Тимчула А. В.	5
11.	Хомячук І. О.	5
12.	Юрків І. А.	5
13.	Ярема У. І.	4,8



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 2 ГРУПА СХ-42		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,3
2.	Кафедри	4,7
3.	Деканату	4,7
4.	Куратора Яреми У. І.	5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бігус О.О.	4,3
2.	Гамалія К.М.	4,4
3.	Кондратюк Д.О.	4,9
4.	Лещенко О.В.	4,6
5.	Перова Г.О.	4,8
6.	Підлипська А.М.	4,5
7.	Рибалко Ю.В.	4,9
8.	Савченко Р.В.	4
9.	Сінельнікова В.В.	4,5
10.	Тимчула А.В.	4,8
11.	Хомячук І.О.	4,5
12.	Юрків І.А.	4,8
13.	Ярема У.І.	4,8

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

2 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 2 ГРУПА БХ-22		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,6
2.	Кафедри	4,7
3.	Деканату	4,7
4.	Куратора Яреми У. І.	4,9
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бевз М. В.	4,2
2.	Вакуленко О. М.	5
3.	Васютяк Ю. В.	5
4.	Васютяк Я. О.	5
5.	Гамалія К. М.	4,2
6.	Єфанова С. О.	5
7.	Крись А. І.	5
8.	Підлипська А. М.	4,1
9.	Путіліна Т. М.	4,6
10.	Рибалко Ю. В.	3,9
11.	Сінельнікова В. В.	4,5
12.	Тимчула А. В.	5
13.	Шоптенко-Іванова О. В.	4



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 2 ГРУПА НХ-12		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,2
2.	Кафедри	4,9
3.	Деканату	4,7
4.	Куратора Яреми У. І.	4,9
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Гамалія К.М.	3,2
2.	Дорош Г.А.	5
3.	Зубатов С.Л.	4,8
4.	Литвиненко В.А.	4,8
5.	Морозов А.І.	5
6.	Підлипська А.М.	4,8
7.	Рибалко Ю.В.	4,4
8.	Сінельнікова В.В.	4,7
9.	Тимчула А.В.	5
10.	Ярема У.І.	4,9

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

3 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»



ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА
КУРС 3 ГРУПА СХ-31

Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,2
2.	Кафедри	4,2
3.	Деканату	4,4
4.	Куратора Бабич О. Ю.	5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бабич О.Ю.	5
2.	Баранов Р.В.	4
3.	Мова Л.В.	4,7
4.	Островерх Т.М.	4,6
5.	Перова Г.О.	4,8
6.	Печеранський І.П.	4,4
7.	Підлипська А.М.	4,6
8.	Савченко Р.В.	4
9.	Хомячук І.О.	4,2
10.	Цветкова Л.Ю.	4,6
11.	Чепалов О.І.	4,4
12.	Юрків І.А.	4,4
13.	Ярема У.І.	3,6



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»



ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА
КУРС 3 ГРУПА СХ-41

Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,5
2.	Кафедри	4,5
3.	Деканату	4,5
4.	Куратора Небесник А. В.	4
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бабич О. Ю.	5
2.	Баранов Р. В.	5
3.	Миронюк Н. М.	4,8
4.	Мова Л. В.	5
5.	Небесник А. В.	4,8
6.	Островерх Т. М.	4,8
7.	Перова Г. О.	5
8.	Печеранський І. П.	5
9.	Підлипська А. М.	5
10.	Савченко Р. В.	4,4
11.	Хомячук І. О.	3,5
12.	Цветкова Л. Ю.	4,8
13.	Чепалов О. І.	4,8
14.	Юрків І. А.	4,5
15.	Ярема У. І.	4,5

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

3 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»



ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

КУРС 3

ГРУПА БХ-21

Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,8
2.	Кафедри	4,9
3.	Деканату	4,8
4.	Куратора Гресь О. І.	4,9
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Базела Д.Д.	4,9
2.	Бевз М.В.	5
3.	Вакуленко О.М.	4,9
4.	Гресь О.І.	5
5.	Єфанова С.О.	5
6.	Кеба М.Є	4,9
7.	Мова Л.В.	4,7
8.	Печеранський І.П.	4,7
9.	Підлипська А.М.	4,7
10.	Путіліна Т.М.	4,9
11.	Цветкова Л.Ю.	4,7



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»



ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

КУРС 3

ГРУПА НХ-11

Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4
2.	Кафедри	4,5
3.	Деканату	3,3
4.	Куратора Небесник А. В.	4,5
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Гутник І.М.	4,5
2.	Король А.М.	4,8
3.	Мова Л.В.	4,8
4.	Морозов А.І.	4
5.	Печеранський І.П.	4,3
6.	Підлипська А.М.	4,8
7.	Тимчула А.В.	4,8
8.	Цветкова Л.Ю.	4,8

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

4 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 4 ГРУПА ТХС-30		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,1
2.	Кафедри	4,5
3.	Деканату	4,5
4.	Куратора Кондратюка Д. О.	4,8
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бабич О.Ю.	4,4
2.	Баранов Р.В.	4,6
3.	Винокурова Т.А.	4,9
4.	Кабанець О.С.	4,5
5.	Лещенко О.В.	4,4
6.	Маншилін О.О.	4,3
7.	Міщенко А.Б.	4,7
8.	Мова Л.В.	4,5
9.	Перова Г.О.	5
10.	Поклітару Р.В.	4,7
11.	Савченко Р.В.	4
12.	Тимошенко О.В.	4,5
13.	Холмакова Ю.В.	4,9
14.	Хоцяновська Л.Ф.	4,6
15.	Чепалов О.І.	3,9
16.	Юрків І.А.	3,9
17.	Ярема У.І.	4,2



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 4 ГРУПА ТХС-40		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	4,5
2.	Кафедри	4,7
3.	Деканату	4,5
4.	Куратора Кондратюка Д. О.	4,8
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бабич О.Ю.	4,7
2.	Баранов Р.В.	4,5
3.	Винокурова Т.А.	5
4.	Кабанець О.С.	4,7
5.	Лещенко О.В.	4,8
6.	Маншилін О.О.	4,5
7.	Міщенко А.Б.	5
8.	Мова Л.В.	4,7
9.	Перова Г.О.	5
10.	Поклітару Р.В.	5
11.	Савченко Р.В.	4,3
12.	Тимошенко О.В.	4,8
13.	Холмакова Ю.В.	4,8
14.	Хоцяновська Л.Ф.	5
15.	Чепалов О.І.	4,2
16.	Юрків І.А.	4,4
17.	Ярема У.І.	4,7

ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА

4 КУРС



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 4 ГРУПА ТХБ-20		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	3,8
2.	Кафедри	4,1
3.	Деканату	4,2
4.	Куратора Шестопа Л. В.	3,8
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Бабич О. Ю.	4,6
2.	Бевз М. В.	4,7
3.	Васютяк Ю. В.	4,9
4.	Васютяк Я. О.	4,9
5.	Горбатова Н. О.	4,5
6.	Кабанець О. С.	4,3
7.	Кароліна А. І.	4,8
8.	Кеба М. Є.	4,4
9.	Крись А. І.	4,5
10.	Миколаєнко М. Ю.	4
11.	Міщенко А. Б.	4,3
12.	Тимошенко О. В.	4,5
13.	Шестопа Л. В.	4,2



Київський національний університет культури і мистецтв

Опитування «Викладач очима студентів»

 ФАКУЛЬТЕТ ХОРЕОГРАФІЧНОГО МИСТЕЦТВА КУРС 4 ГРУПА ТХН-10		
Ефективність роботи		Середня оцінка
1.	Декана	3,8
2.	Кафедри	4,1
3.	Деканату	4,2
4.	Куратора Тимчули А. В.	4,3
Оцінка рівня викладання навчальних дисциплін викладачами		
1.	Гутник І.М.	3,8
2.	Дорош Г.О.	5
3.	Кабанець О.С.	5
4.	Миколаєнко М.Ю.	4,8
5.	Міщенко А.Б.	5
6.	Морозов А.І.	4,3
7.	Підлипський А.І.	5
8.	Тимошенко О.В.	5
9.	Тимчула А.В.	4,7
10.	Ярема У.І.	4,9
11.	Яценко О.Л.	5